

თამაზ ბამყრელიძე



*თ. ბამყრელიძე*

**რჩეული  
ქართველოლოგიური  
ურომაბი**



«КАРТВЕЛОЛОГИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА»  
«KARTVELOLOGICAL LIBRARY»

---

*Т. В. ГамкRELИДзе*

**Избранные Работы**  
*по*  
**Картвелологии**



*Thomas V. Gamkrelidze*

**Selected Writings**  
*in*  
**Kartvelology**

**Тбилиси . Tbilisi**  
**2000**

«ქართველოლოგიური ბიბლიოთეკა»

---

③

*თამაზ გამყრელიძე*

**რჩეული  
ქართველოლოგიური  
შრომები**



თბილისის უნივერსიტეტის გამომცემლობა

სულხან-საბა ორბელიანის სახელობის თბილისის სახელმწიფო  
კვლავობიური უნივერსიტეტის გამომცემლობა

თბილისი

2000

81.2 Гр  
809. 463.1 (075)  
გ 198

## «ქართველოლოგიური ბიბლიოთეკა»

სარედაქციო საბჭო: *თ. გამყრელიძე (მთავარი რედაქტორი),  
რ. მეტრეველი, ვ. სართანია, აღ. ონიანი, გ. კარტოზია,  
ზ. სარჯველაძე (მთავარი რედაქტორის მოადგილე),  
კ. კ. შმიდტი, პ. ფენრიხი, ვ. ბოლდერი, ი. გიპერტი,  
ც. ბარბაქაძე (პასუხისმგებელი მდივანი)*



---

*კრებულში წარმოდგენილი ნაშრომები სხვადასხვა დროს გამოქვეყნდა. მათ აქვთ საეტაპო მნიშვნელობა ქართველური ენათმეცნიერების განვითარებისათვის. აქვე ვაქვეყნებთ თ. გამყრელიძის «სამეცნიერო შრომათა ბიბლიოგრაფიას».*

*წიგნი განკუთვნილია ენათმეცნიერების, სტუდენტებისა და მკითხველთა ფართო წრისათვის.*

---



ტომის რედაქტორი: *ზ. სარჯველაძე*  
რეცენზენტები: *გ. კარტოზია, აღ. ონიანი*

- © «თბილისის უნივერსიტეტის გამომცემლობა», 2000
- © «სულხან-საბა ორბელიანის სახელობის თბილისის სახელმწიფო პედაგოგიური უნივერსიტეტის გამომცემლობა», 2000

46010000  
გ 608(06)00

ISBN 99928-77-14-6



## წიგნის იტყობობა

აკადემიკოს თამაზ გამყრელიძის „*რჩეული ქართველოლოგიური შრომები*“ აერთიანებს გამოკვლევებს, რომლებიც სხვადასხვა დროს გამოქვეყნდა. ამ ნაშრომებმა უდიდესი როლი შეასრულა ჩვენს მეცნიერებაში გაბატონებული სტერეოტიპების დაძლევის საქმეში; მათ შექმნეს ახალი, თვისებრივად მაღალი საფეხური ქართველოლოგიის განვითარებაში. თ. გამყრელიძის, გ. მაჭავარიანის, ტ. გუდავას, გ. კლიმოვის, კ. ჰ. შმიდტის და სხვათა გამოკვლევები, რომლებიც XX საუკუნის 50-60-იანი წლებიდან ქვეყნდებოდა, სრულიად ახლებურად სვამდნენ და ხშირ შემთხვევაში წყვეტდნენ ქართველურ ენათა ფონემატური, გრამატიკული და ლექსიკური სისტემების ისტორიის პრობლემებს, ქართველურ და სხვა ენათა ოჯახების ურთიერთობის საკითხებს.

თ. გამყრელიძის მიერ ორიენტალისტიკის, ინდოევროპეისტიკის, ზოგადი ლინგვისტიკის სფეროებში შეტანილი წვლილი განუზომელია. იგი სამართლიანად ითვლება თანამედროვე ენათმეცნიერების ერთ-ერთ უდიდეს წარმომადგენლად.

1999 წლის 23 ოქტომბერს თამაზ გამყრელიძეს 70 წელი შეუსრულდა. მისი „*რჩეული ქართველოლოგიური შრომები*“ ამ თარიღთან დაკავშირებით გამოდის; უნდა აღინიშნოს, რომ ინსბრუკის უნივერსიტეტი (ავსტრია) ამ საიუბილეო თარიღს უძღვნის მეცნიერის დასავლურ ენებზე შექმნილ რჩეულ ნაშრომთა ანალოგიურ „*კრებულს*“ (გამომცემლობა «*ARCHAEOLOGIA*»).

აკადემიკოს გიორგი წერეთლის დაბადებიდან 95-ე და აკადემიკოს თამაზ გამყრელიძის დაბადებიდან 70-ე წლისთავს მიუძღვნა მთლიანად „*ენათმეცნიერების საკითხების*“ 1999 წლის მესამე ნომერი. სიმბოლურია, რომ დიდი მოძღვრისა და დიდი მოწაფის იუბილეები ერთდროულად აღინიშნება.

1991 წელს რუსეთის მეცნიერებათა აკადემიის ენისა და ლიტერატურის განყოფილებამ გამოაქვეყნა კრებული „*Историческая Лингвистика и Типология*“ (გამომცემლობა «*Наука*»), რომლითაც

უცხოელმა, რუსმა და ქართველმა კოლეგებმა პატივი მიაგეს აკადემიკოს თამაზ გამყრელიძის დაბადებიდან მესამოცე წლისთავს. ამ კრებულს უძღვის მეტად საყურადღებო წინასიტყვაობა, რომელშიც წარმოჩენილია თ. გამყრელიძის მეცნიერული დამსახურება. რადგანაც ეს წიგნი გამოქვეყნებისთანავე იქცა ბიბლიოგრაფიულ იშვიათობად, თავს უფლებას ვაძლევთ ჩვენი «კრებულის» „შესავლის“ სახით მოვიყვანოთ ეს წინასიტყვაობა:

\* \*  
\*

Исполнилось 60 лет одному из крупнейших представителей современной лингвистической мысли – академику Тамазу Гамкрелидзе. В кратком редакционном "Введении" к настоящему «Сборнику», призванном по существующей традиции жанра обрисовать место его идей в "банке" современных лингвистических знаний, было бы невыполнимой задачей охарактеризовать надлежащим образом широкий диапазон научных интересов и особенности творческого почерка большого ученого, труды которого охватывают как теоретическую, так и многоотраслевую конкретную проблематику сравнительно-исторического, типологического и ареального языкознания.

Если попытаться коротко обозначить основные черты многогранной, но в то же время необычайно цельной творческой индивидуальности Т. В. Гамкрелидзе как лингвиста, то в первую очередь, вероятно, следовало бы назвать его способность органически сочетать разработку сложной теоретической проблематики языкознания со скрупулёзным изучением материала нескольких лингвистических семей – индоевропейской, картвельской и семитской. Не менее характерной чертой исследовательской практики учёного является его нетривиальный подход к интерпретации уже известных языковых фактов, плодом которого и являются его новаторские, "пробивающие новые пути" (*bahnbrechende*) идеи, – такие, как взгляд на алфавит как на семиотическую систему, или развиваемая им вслед за Р. О. Якобсоном мысль о глубоких аналогиях между языком и генетическим кодом, или концепция общекартвельского аблаута. Вместе с тем – и это также отличительная черта ученого – море фактов никогда не захлестывает его собственную мысль, которая неизменно пролегает сквозь пестроту рассматриваемых явлений ясной, "картезианской", уже одной своей ясностью убеждающей линией.

Названные черты творческого почерка Т. В. Гамкредидзе особенно отчётливо отражаются в наиболее крупных трудах ученого, обозначающих вместе с тем определённые вехи в его научной биографии.

Уже первая его монография – **"Сибилантные соответствия и некоторые вопросы древнейшей структуры картвельских языков"** (Тбилиси, 1958) – продемонстрировала, что в лице его автора наука приобрела крупного специалиста по истории картвельских языков, активно пропагандирующего внедрение в картвелистику методов современного сравнительно-исторического языкознания.

В своей докторской диссертации **"Хеттский язык и ларингальная теория"** (Тбилиси, 1960) Т. В. Гамкредидзе заявил о себе как о лингвисте, подготовленном к решению центральных вопросов сравнительно-исторической грамматики индоевропейских языков и существенно продвинувшем научные представления в области истории фонологической системы этих языков.

Фундаментальный труд учёного **"Система сонантов и аблаут в картвельских языках. Типология общекартвельской структуры"** (Тбилиси, 1965), созданный в содружестве с Г. И. Мачавариани, по существу посвящен разработке принципиально новой концепции сравнительной грамматики картвельских языков. Выполненная в нем реконструкция пракартвельской фонологической системы и древнейших моделей морфонологических альтернатив позволила увидеть их глубокие структурные аналогии с индоевропейскими.

В работе **"Дезаффрикатизация в сванском. "Правила переписывания" в диахронической фонологии"** (Тбилиси, 1968) на примере фрагмента исторической фонетики одного из картвельских языков верифицируется положение о наличии определённого параллелизма между порядком "правил переписывания" (*"rewriting rules"*), формулирующих фонемные закономерности в рамках порождающих моделей языка, и релятивной хронологией реализованных фонетических процессов.

Особое место в научной биографии Тамаза Валериановича занимает фундаментальное исследование **"Индоевропейский язык и индоевропейцы. Реконструкция и историко-типологический анализ праязыка и протокультуры"** (т.т. I-II, с *"Предисловием"* Р.О. Якобсона, Тбилиси, 1984), созданное в соавторстве с Вяч. Вс. Ивановым и удостоенное в 1988 году *Ленинской премии*. В этом труде предложена новая типологическая характеристика праиндоевропейского состояния, дана столь же

новая и в высшей степени интересная интерпретация его консонантной системы и её эволюции («Глоттальная теория»), восстановлены по показаниям языка основные параметры культуры носителей праиндоевропейской речи, а также очерчена их дальнейшая ареальная история.

Еще одна крупная работа, опубликованная ученым, посвящена проблеме происхождения и развития алфавитных систем письма. Исходя из понимания алфавита как семиотической системы, имеющей двустороннюю природу («план содержания» и «план выражения»), автор устанавливает дифференциальные признаки целого типологического класса алфавитных систем, построенных на общем для них основании – греческом прототипе, определяет место среди них древнегрузинской системы, а также ее происхождение.

Состав настоящего «Сборника» охватывает главным образом отрасли лингвистического знания, особенно близкие Т.В. Гамкелидзе, демонстрирует широкий контакт современной науки с идеями, щедро рассыпанными в его трудах. Одновременно он служит очевидным свидетельством высокого международного авторитета лингвиста, которому он посвящён...

Отрадно сознавать, что своё шестидесятилетие Тамаз Валерианович встретил в расцвете творческих сил и таланта. От лица всех участников настоящего «Сборника» – его коллег и друзей – хочется пожелать ему крепкого здоровья и дальнейших творческих свершений.

ჩვენი მხრით, გვინდა აღვნიშნოთ, რომ დაბადებიდან 70-ე წლისთავს თამაზ გამყრელიძე ისევე მხნედ და ახალი შემოქმედებითი გეგმებით აღსავსე ხვდება, როგორც ეს მის მესამოცე წლისთავზე მოხდა. ჩვენც გვინდა ვუსურვოთ მას ხანგრძლივი სიცოცხლე, შემდგომი აქტიური შემოქმედებითი და საზოგადოებრივი საქმიანობა და ახალი მიღწევები ჩვენი ქართული ეროვნული მეცნიერებისა და კულტურის საკეთილდღეოდ.

აქვე მოგვყავს გიორგი კლიმოვის წერილი აღნიშნული «კრებულიდან»: „თამაზ გამყრელიძე და ქართველური ენათმეცნიერება“.

პროფ. ზურაბ სარჯველაძე







თ. გამყრელიძე, Т.В. Гамкрелидзе

რჩეული სამეცნიერო შრომების  
ბიბლიოგრაფია



БИБЛИОГРАФИЯ

*Избранных Научных Работ*

SELECTED BIBLIOGRAPHY

1954

*О системе склонения в урартском языке* («Труды Института Языкознания АН ГССР», N2. Серия восточных языков, 1954).

1956

**Неиндоевропейские элементы хеттского (неситского) языка.**  
*Автореферат канд. диссерт.*, Тбилиси, 1956.

*О некоторых неиндоевропейских элементах хеттского языка*  
(«Сообщения АН ГССР», XVII, N5, 1956).

*Некоторые вопросы грамматической структуры урартского языка*  
(«ВЕСТНИК ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ», N4, 1956).

1957

“Хеттские языки” и вопрос о переселении в Малую Азию индоевропейских племен («Труды Института Языкознания АН ГССР», N2. Серия восточных языков, 1957).

Местоимение \*so, \*sā, \*tod и индо-хеттская гипотеза Э. Стертеванта («Сообщения АН ГССР», XVIII, N2, 1957).

1959

Клинописная система аккадско-хеттской группы и вопрос о происхождении хеттской письменности («ВЕСТНИК ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ», N1, 1959: 9–19).

1960

Хеттский язык и ларингальная теория: «Труды Института Языкознания АН ГССР». Серия восточных языков, Тбилиси, 1960.

სიბილანტთა შესატყვისობანი და ქართველურ ენათა უძველესი სტრუქტურის ზოგი საკითხი: «საქ. სსრ მეცნიერებათა აკადემიის გამომცემლობა», თბილისი.

("Сибилантные соответствия и некоторые вопросы древнейшей структуры картвельских языков"; "Sibilant Correspondences and Some Questions of the Ancient Structure of the Kartvelian Languages").

1961

*The Akkado-Hittite syllabary and the problem of the origin of the Hittite script* («Archiv Orientalní», 1961, 29/3: pp. 406–418).

Рец. А. Goetze, Kleinasien («Handbuch der Altertumswissenschaft», III, 1. Teil, Bd. III: Kulturgeschichte des Alten Orients. 3. Abschnitt, 1. Unterabschnitt, München, 1957) (соавторы: Г. Гиоргадзе, Э. Менабде): «ВЕСТНИК ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ», N3, 1961: 143–154.

*Передвижение согласных в хеттском языке* («Переднеазиатский Сборник». "Вопросы Хеттологии и Хурритологии", Москва 1961: 211–290).

**1963**

Рец. "Эпос о Гильгамеше". Перевод с аккадского И.М. Дьяконова: «ВЕСТНИК ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ», N1, 1963.

*К построению дистрибутивной фонологической модели* («Доклады Конференции по Базисным Проблемам Фонологии», Москва, 1963).

**1964**

*Анатолийские языки и реконструкция системы "ларингальных" в индоевропейском* («Проблемы Сравнительной Грамматики Индоевропейских Языков», Москва 1964).

"*Anatolian Languages*" and Indo-European migrations to Asia Minor («**Proceedings of the VIIth International Congress of Anthropological and Ethnological Sciences**», Moscow 1964).

**1965**

სონანტთა სისტემა და აბლაუტი ქართველურ ენებში. საერთო-ქართველური სტრუქტურის ტიპოლოგია. აკად. გიორგი წერეთლის რედაქციითა და წინასიტყვაობით (თანაავტორი: გ. მაჭავარიანი): «მეცნიერება», თბილისი. ("Система сонантов и аблаут в картвельских языках. Типология общекартвельской структуры". Под редакцией и с предисловием акад. Г.В. Церетели; "The System of Sonants and Ablaut in the Kartvelian Languages". A Typology of Common Kartvelian Structure").

**1966**

*A typology of Common Kartvelian* («LANGUAGE», v. 42, N1: pp. 69–83).

1967

*Kartvelian and Indo-European: A typology of reconstructed linguistic systems* («**TO HONOR ROMAN JAKOBSON. ESSAYS ON THE OCCASION OF HIS 70. BIRTHDAY**», Paris 1967: Mouton, pp. 708–717).

*Hittite and the Laryngeal Theory* («**PRATIDĀNAM**». **Indian, Iranian, and Indo-European Studies presented to Franciscus Bernardus Jacobus Kuiper on His Sixtieth Birthday**: Mouton 1967, pp. 89–97).

1968

დეზაფრიკატიზაცია სვანურში. „გადაწერის წესები“ დიაქრონიულ ფონოლოგიაში: «თბილისის უნივერსიტეტის გამომცემლობა», თბილისი.

(«Деаффрикатизация в сванском. "Правила переписывания" в диахронической фонологии»; «Deaffrication in Svan. "Rewrite rules" in Diachronic Phonology»).

1970

*"Anatolian languages" and the problem of Indo-European migration to Asia Minor* («**Studies in General and Oriental Linguistics presented to Shirô Hattori on the Occasion of His Sixtieth Birthday**», Tokyo 1970: pp. 138–143).

*Sul isomorfismo della struttura genetica* («**Proceedings of the Xth International Congress of Linguists**», Bucharest 1970).

1971

*Современная диахроническая лингвистика и картвельские языки* («**ВОПРОСЫ ЯЗЫКОЗНАНИЯ**», 1971, N2: 19–30; N3: 34–48).

1972

*The order of rewrite rules in diachronic phonology* («**Proceedings of the XIth International Congress of Linguists**», Bologna/Florence, Aug. 28–Sept. 2, 1972: pp. 1017–1021).

*К проблеме произвольности языкового знака* («**ВОПРОСЫ ЯЗЫКОЗНАНИЯ**», 1972, №6: 36–39).

*О соотношении смычных и фрикативных в фонологической системе* («Конференция по Сравнительно-Исторической Грамматике Индоевропейских Языков». Предварительные Материалы, Москва 1972: 10–14).

*Лингвистическая типология и реконструкция системы индоевропейских смычных* (соавтор: *В.В.Иванов*): «Конференция по Сравнительно-Исторической Грамматике Индоевропейских Языков». Предварительные Материалы, Москва 1972: 15–18.

*Проблема определения первоначальной территории обитания и путей миграций носителей диалектов общиндоевропейского языка* (соавтор: *В.В.Иванов*): «Конференция по Сравнительно-Исторической Грамматике Индоевропейских Языков». Предварительные Материалы, Москва 1972: 19–23.

1973

*Zum Problem der Markiertheit in der Phonologie* («**Phonetica**» 1973).

*Sprachtypologie und die indoeuropäischen Verschlüsse* (co-author: *V.V. Ivanov*): «**Phonetica**» 1973, pp. 150–156.

1974

*Лингвистическая типология и диахроническая лингвистика* («**Всесоюзная Научная Конференция по Теоретическим Вопросам Языкознания**», Москва 1974: 30–36).

*Георгий Сариданович Ахведиани (1887–1973):* “Известия АН СССР”, Серия лит. и языка, т.33, N2, 1974.

*Академик Георгий Васильевич Церетели (1904–1973):* “Известия АН СССР”, Серия лит. и языка, т.33, N2, 1974.

Смычные и фрикативные в фонологической системе. К проблеме маркированности в фонологии («Институт Русского Языка», Москва 1974).

*The problem of “l’arbitraire du signe”* («LANGUAGE», v. 50, N1, 1974: pp. 102–110).

*Caucasian Languages* (co-author: T.Gudava): «The New Encyclopaedia Britannica», in 30 volumes, 1973–1974: “Macropaedia”, v. 3: pp. 1011–1015.

#### 1975

*On the correlation of stops and fricatives in a phonological system* («Lingua» 35, 1975: pp. 231–261).

#### 1976

*“Принцип дополнительности” и проблема произвольности языкового знака* («Доклады Научной Сессии, посвященной 100-летию со дня рождения акад. И.А. Джавахишвили», Тбилиси 1976).

#### 1977

*Лингвистическая типология и индоевропейская реконструкция* («Известия АН СССР». Серия лит. и языка, 1977, N3: 195–200).

*Linguistic typology and Indo-European reconstruction* («**Linguistic Studies offered to Joseph Greenberg on the Occasion of his Sixtieth Birthday**», Saratoga, 1977: pp. 339–406).

*Отношения маркированности и взаимозависимость смычных и фрикативных фонем в парадигматической системе* («Проблемы Лингвистической Типологии и Структуры Языка», Ленинград 1977: 24–29).

*Phonological typology and the hierarchical relations among phonemic units* («**Universals of Human Language**», v. II. Phonology, Stanford, 1977: Stanford University Press: pp. 9–46).

*Лингвистическая теория Р.О.Якобсона в работах советских лингвистов* (соавторы: Т.Елизаренкова, В.В.Иванов): «**Roman Jakobson: Echoes of His Scholarship**», Lisse: "The Peter de Ridder Press", 1977: pp. 91–121.

## 1978

*Проблемы типологии и реконструкции праязыка (индоевропейская праязыковая структура)* (соавтор: В.В. Иванов): «Конференция по Проблемам Языковой Реконструкции», Москва, 23–25 октября 1978 г.: 4–6.

*Академик Сергей Симонович Джикия (к 80-летию со дня рождения)*: (соавтор: А.Н. Кононов): «Советская Тюркология», №3, 1978: 108–109.

*Language typology and linguistic reconstruction* («**Proceedings of the XIIth International Congress of Linguists**», Vienna, August 28–September 2, 1977, Innsbruck 1978: pp. 480–482).

*Сравнительно-исторические, типологические и ареальные исследования в советском языкознании* (соавторы: Н.З.Гаджиева, Г.А.Климов): «Известия АН СССР», Серия лит. и языка, т. 37, 1978: 99–110.

1979

ზმნის „პირიანობა“ და „ვალენტობა“ («საენათმეცნიერო კრებული». გივი მაჭავარიანის ხსოვნას: «მეცნიერება» თბილისი 1979, გვ. 33–51).

("Персональность" и "валентность" глагола; On verbal "personality" and "valency").

*Вопросы консонантизма клинописного хеттского языка* («Переднеазиатский Сборник», III, Москва 1979: 71–77).

*Машинная обработка догреческих (минойских) надписей, выполненных линейным письмом А* (соавторы: Е.Симонишвили, Ц.Харашвили): «BALCANO-BALTO-SLAVICA», Москва 1979: 18.

*Картвело-догреческие заимствования и проблема мифа об аргонавах* (соавтор: В.В.Иванов): «BALCANO-BALTO-SLAVICA», Москва 1979: 19–22.

*Hierarchical relationships of dominance as phonological universals and their implications for Indo-European reconstruction* («Studies in Diachronic, Synchronic, and Typological Linguistics». *Festschrift for O.Szemerényi*, Amsterdam. Studies in the Theory and History of Linguistic Science, IV, vol. II, Amsterdam 1979: "John Benjamins B.V.": pp. 283–290).

*Hierarchical relations among units as phonological universals* («Ninth International Congress of Phonetic Sciences», v. II, Copenhagen 1979).

*К огласовке а в индоевропейских корнях структуры C<sub>1</sub>VC<sub>2</sub>* («BALCANICA»■ Лингвистические Исследования, Москва 1979: 69–71).

*Древняя Передняя Азия и индоевропейские миграции* (соавтор: В.В. Иванов): «VII Всесоюзная Конференция по Древнему Востоку», посвященная памяти Академика В.В.Струве, Москва, 6–9 февраля 1979г.: 33–37.



1980

*Языковое родство и праязыковая реконструкция* («II Всесоюзная Научная Конференция по Теоретическим Вопросам Языкознания», Москва 1980).

*К вопросу о системе смычных и фрикативных “минойского” языка по показаниям греческой линейной письменности класса В* («История и Актуальность Античной Культуры» [Доклады Конференции], Тбилиси 1980: 54–58).

*Ряды “гutturальных” в индоевропейском. Проблема языков centum и satəm* (соавтор: В.В.Иванов): «ВОПРОСЫ ЯЗЫКОЗНАНИЯ» №5, 1980: 10–20.

*Языковая типология и проблема лингвистической реконструкции* («2-ой Симпозиум Ученых Соц. Стран на тему: “Теоретические проблемы языков Азии и Африки”» 9–16 ноября 1980 г., Краков).

*Проблема языков centum и satəm и отражение “гutturальных” в исторических индоевропейских диалектах* (соавтор: В.В.Иванов): «ВОПРОСЫ ЯЗЫКОЗНАНИЯ», №6, 1980: 13–22.

*Маркированность в фонологии и типология фонологических систем: («Теоретические Основы Классификации Языков Мира», под ред. В.Н.Ярцевой, Москва 1908: 62–99).*

*Rev. K.Tschenkéli, Einführung in die georgische Sprache, Bd. I u. II, Zürich, "Amirani-Verlag", 1958; Georgisch-Deutsches Wörterbuch, 3 Bände, Zürich, "Amirani-Verlag", 1960–1974: «KRATYLOS» XXIV, 1979 (1980): 189–192.*

*Языковое развитие и праязыковая реконструкция* (II Всесоюзная Научная Конференция по Теоретическим Вопросам Языкознания. «Диалектика Развития Языка», Москва, 1980).

*Реконструкция системы смычных общеиндоевропейского языка. Глоттализированные смычные в индоевропейском* (соавтор: В.В.Иванов): «ВОПРОСЫ ЯЗЫКОЗНАНИЯ», №4, 1980: 21–35.

*Древняя Передняя Азия и индоевропейская проблема. Временные и ареальные характеристики общеиндоевропейского языка по лингвистическим и культурно-историческим данным:* (соавтор: В.В.Иванов): «ВЕСТНИК ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ», №3, 1980: 3–27.

### 1981

*Активная типология языка и происхождение праиндоевропейских именных парадигм* (соавтор: В.В. Иванов): «Известия АН СССР», Серия лит. и языка, т. 40, №2, 1981: 119–126.

*Миграции племен-носителей индоевропейских диалектов с первоначальной территории расселения на Ближнем Востоке в исторические места их обитания в Евразии* (соавтор: В.В. Иванов): «Вестник Древней Истории» №2, 1981: 11–13.

*Древнеиндийский консонантизм в свете “Глоттальной Теории”* («Доклады и Сообщения Советских Ученых к V Международной Конференции по Санскритологии», Москва 1981).

*Институт востоковедения им. академика Г.В. Церетели АН ГССР* («Народы Азии и Африки», Москва 1981, №3).

*“Personenhaftigkeit” und “Valenz” des Verbs* («GEORGICA». Zeitschrift für Kultur, Sprache und Geschichte Georgiens und Kaukasiens, H. 4, 1981).

*Reply to John Greppin on the origin of the Georgian alphabet* («Bazmavep». Revue d’Études Arméniennes, CXXXIX, n<sup>o</sup>. 3–4: pp. 457–459).

თანხმოვანთკომპლექსები მეგრულში (თანაავტორი: ტოგო ვუდავა): «თბილისის უნივერსიტეტი აკაკი შანიძეს»: “თბილისის უნივერსიტეტის გამომცემლობა”, თბილისი, 1981, გვ. 202-243.

("Комплексы согласных в мегрельском"; "Consonant clusters in Megrelian").

1982

*Активная типология языка и происхождение праиндоевропейских местоименных и глагольных парадигм* (соавтор: В.В.Иванов): «ИЗВЕСТИЯ АН СССР». Серия лит. и языка, т. 41, N1, 1982: 28–34.

**Sonantensystem und Ablaut in den Kartwelsprachen. Eine Typologie der Struktur des Gemeinkartwelischen** (co-author: G. Mačavariani), Tübingen 1982: "Günter Narr Verlag".

*The "principle of complementarity" and the problem of the arbitrary linguistic sign* («LOGOS SEMANTICOS». *Studia Linguistica in honorem Eugenio Coseriu*, 1921–1981, v. II, Berlin . New York 1982: pp. 335–342).

*Language typology and language universals and their implications for the reconstruction of the Indo-European stop system* («**Amsterdam Studies in the Theory and History of Linguistic Science**», IV. **Current Issues in Linguistic Theory. Essays in Historical Linguistics in Memory of J.A.Kerns**, ed. by Y.L.Arbeitman & A.R.Bomhard, Amsterdam 1982: "John Benjamins B.V.").

*Индоевропейская "Глоттальная Теория" и система древнеармянского консонантизма* («Международный Симпозиум по Армянскому Языкознанию», Ереван 1982: 31–34).

*Problems of consonantism of the cuneiform Hittite language* («**Societies and Languages of the Ancient Near East**». *Studies in honour of I.M. Diakonoff*, 1982: pp. 76–80).

1983

*The Indo-European Proto-Language and the problem of the original homeland of the Indo-Europeans* («**Proceedings of the XXXI International Congress of Human Sciences in Asia and North Africa**» Tokyo–Kyoto, 31st August – 7th September 1983: Tokyo 1984, v.I, pp. 200–201).

*Die philologischen Arbeiten im Institut für Orientforschung der Georgischen Akademie der Wissenschaften* («**GEORGICA**». Zeitschrift für Kultur, Sprache und Geschichte Georgiens und Kaukasiens, 1983).

*Summary of the Plenary Session on Historical Linguistics* («**Proceedings of the XIIth International Congress of Linguists** [August 29 – September 4, 1982, Tokyo]», Tokyo: pp. 378–379).

*The Ancient Near East and the Indo-European problem: Temporal and territorial characteristics of Proto-Indo-European based on linguistic and historico-cultural data* (co-author: V.V.Ivanov): «Soviet Studies in History». The Indo-European Problem: Recent Soviet Contributions, N.Y. 1983, vol. XII, N1–2, pp. 7–52.

*The migrations of tribes speaking the Indo-European dialects from their original homeland in the Near East to their historical habitations in Eurasia* (co-author: V.V.Ivanov): «Soviet Studies in History». The Indo-European Problem: Recent Soviet Contributions, N.Y. 1983, vol. XII, N1-2: pp. 53 –95.

1984

**Индоевропейский язык и индоевропейцы. Реконструкция и историко-типологический анализ праязыка и протокультуры** (тт. I и II), с предисловием Р.О. Якобсона (соавтор: В.В.Иванов): «Издательство Тбилисского Университета», Тбилиси.

*Substantive evidence for an existence of a hierarchical relationship among phonemic units* («**Fifth International Phonology Meeting**», Eisenstadt, June 1984, pp. 25–28).

*Активная типология праиндоевропейского языка* (соавтор: В.В. Иванов): "Известия АН СССР". Серия лит. и языка. XII, 1984.

*ობდოვრობელები, ქართველები, სემიტები* («მაცნე», 1984).

*К гипотезе об "Азиатской прародине" индоевропейцев. Почему Балканы исключаются в качестве индоевропейской прародины* («**Конференция по Балканистике**». Институт Славяноведения и Балканистики АН СССР, Москва).

*К проблеме прародины носителей родственных диалектов и методам ее установления (по поводу статей И.М. Дьяконова в ВДИ 1982, N3 и N4)* (соавтор: В.В.Иванов): «ВЕСТНИК ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ», N2, 1984: 107–122.

## 1985

*Zur Frage des Systems der Verschluss- und Frikativlaute im "Minoischen" nach Ausweis der griechischen Linearschrift B* («**Sprachwissenschaftliche Forschungen**». *Festschrift für Joh. Knobloch*, Innsbruck 1985: 107–110).

*Der altindische Konsonantismus im Lichte der "Glottaltheorie"* («Grammatische Kategorien. Funktion und Geschichte». **Akten der VII. Fachtagung der Indogermanischen Gesellschaft**, Berlin, 20-25 Februar 1983, Wiesbaden 1985: 198–201).

*The IE Glottalic Theory and the system of Old Armenian consonantism* («**Studia Linguistica Diachronica et Synchronica**». *Festschrift für Werner Winter*, 1985).

*Language typology and Indo-European reconstruction* («**VII International Conference on Historical Linguistics**», Pavia [Università degli Studi], 9th–13th September, 1985).

*Lexico-semantic reconstruction and the linguistic paleontology of culture* («**Language Typology**» 1985: "John Benjamins", pp. 43–47).

1986

*Бессознательное и проблема структурного изоморфизма между генетическим и лингвистическим кодами* («Бессознательное» IV, Москва 1986).

*Der griechische Konsonantismus im Lichte der "Glottaltheorie"* («Festschrift für Ernst Risch zum 75. Geburtstag»: "Walter de Gruyter", Berlin . New York 1986: 19–22).

1987

*Indo-European "apple"* («Aspects of Language», v. I, Geolinguistics. Studies in honour of Mario Alinei, 1987: pp. 91–97).

*Neueres zum Problem der indogermanischen Ursprache und der indogermanischen Urheimat* («Zeitschrift für Vergleichende Sprachforschung», 100. Band, H. 2, 1987: pp. 366–377).

*Языковое развитие и предпосылки сравнительно-генетического языкознания* («Сборник в честь 80-летия акад. М.Б.Храпченко», Москва 1987).

*Индоевропейский язык и индоевропейские миграции. К вопросу о индоевропейском языке и индоевропейской прародине* («Сборник в честь 70-и летия акад. Б.Б.Пиотровского», Москва 1987).

*"Глоттальная теория": Новая парадигма в индоевропейском сравнительном языкознании* («ВОПРОСЫ ЯЗЫКОЗНАНИЯ», N4, 1987: 26–34).

*Système de langue et principes de reconstruction en linguistique* (co-author: V.V.Ivanov): «Diogenè», n° 137. Problèmes du Langage II. Janvier – Mars 1987: 3–23.

1988

*The Indo-European Glottalic Theory: A new paradigm in I.-E. Comparative Linguistics* («**The Journal of Indo-European Studies**», 1988: pp. 48–59).

*К вопросу о системе смычных и фрикативных “минойского” языка по показаниям греческой линейной письменности класса В* («**ВОПРОСЫ ЯЗЫКОЗНАНИЯ**», N4, 1988).

*Р.О. Якобсон и проблема изоморфизма между генетическим кодом и семиотическими системами* («**ВОПРОСЫ ЯЗЫКОЗНАНИЯ**», N1, 1988: 5–8).

*Происхождение и типология алфавитной системы письма (Письменные системы раннехристианской эпохи):* («**ВОПРОСЫ ЯЗЫКОЗНАНИЯ**», 1988: N5: 5–34, N6: 5–33).

1989

*წერის ანბანური სისტემა და ძველი ქართული დამწერლობა. ანბანური წერის ტიპოლოგია და წარმომავლობა. აკაკი შანიძის რედაქციითა და წინასიტყვაობით* («თბილისის უნივერსიტეტის გამომცემლობა», თბილისი, 1988/89).  
("Алфавитная система письма и древнегрузинская письменность. Типология и происхождение алфавитной письменности". Под редакцией и с предисловием Акакия Шанидзе).

*Первые индоевропейцы в истории: Предки тохар в Древней Передней Азии* (соавтор: В.В. Иванов): «**ВЕСТНИК ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ**», N1, 1989: 14–39.

*Language typology and Indo-European reconstruction* («**The New Sound of Indo-European**». Essays in Phonological Reconsruction, ed. by Theo Vennemann: "Mouton de Gruyter", Berlin . New York 1989: pp. 117–121).

*Индоевропейцы: Праязык и Прародина* (co-author: V.V.Ivanov): «Наука и Человечество». Ежегодник. Москва: "Знание", 1989: 71–82.

*Die Indoeuropäer: Ursprache und Urheimat* (co-author: V.V.Ivanov): «**Wissenschaft und Menschheit**», 24: "Verlag ZNANIJE", Moskau 1989.

*Markedness, sound change, and linguistic reconstruction* («**Markedness in Synchrony and Diachrony**»). Olga Mišeska Tomić (ed.): "Mouton de Gruyter", Berlin . New York 1989: pp. 87–101).

*The "unconscious" and the problem of isomorphism between the genetic code and semiotic systems* («**Folia Linguistica**»). Acta Societatis Linguisticae Europaeae, t. XXIII/1-2/, 1989: pp. 1-5).

## 1990

*The early history of Indo-European languages* (co-author: V.V. Ivanov): «**Scientific American**», vol. 262, N3, 110–116, March 1990.

*On the problem of an Asiatic original homeland of the Proto-Indo-Europeans. Ex Oriente Lux* («**When Worlds Collide**»). **Indo-Europeans and Pre-Indo-Europeans** : The Bellaggio Papers presented by T.L. Markey & John F.C. Greppin, "Karoma Publishers", Ann Arbor, Michigan. 1990, pp. 5–14).

*Diachronic typology and reconstruction: The "archaism" of Germanic* («**Language Typology 1987**»). **Systemic Balance in Language**, ed. by Winfred P. Lehmann, Amsterdam/Philadelphia 1990: 57–65).

*The Indo-European Glottalic Theory in the light of recent critique* («**Folia Linguistica Historica**»). **Acta Societatis Linguisticae Europaeae**, t. IX, N1, 1990: pp. 3–12).

*Tipología lingüística y consonantismo indoeuropeo* («**Studia Indogermanica et Paleohispanica in honorem A. Tovar et L. Michelena**», ed. por F.Villar, 1990: 225–233).



1991

*Language change and Diachronic Linguistics* («**Proceedings of the XIVth International Congress of Linguists**», Berlin, August 10–15, 1987: "Akademie-Verlag", Berlin 1991: pp. 208–214).

*Les premiers Indo-Européens de l'histoire: Les ancêtres des Tokhariens en Asie Mineure Ancienne* (co-author: V.V. Ivanov): «**Revue des Études Géorgiennes et Caucasiennes**», No.6–7, 1990/1991: 265–296.

“ძველი კოლხეთის საბოლოო სახელთა ისტორიიდან: “აფხაზ-” – “აბაზგ-” და “აბაზა” – “ავსუა” ეთნონიმთა ისტორიულ-ეტიმოლოგიური ურთიერთობისათვის («**მაცნე**» N2, გვ. 7–16).  
("From the onomasticon of Ancient Colchis").

К проблеме историко-этимологического осмысления этнонимов Древней Колхиды (к истории термина архаз-/ abazg-) («**ВОПРОСЫ ЯЗЫКОЗНАНИЯ**», N4, 1991: 89-95).

*Language typology and diachronic linguistics* («**New Vistas in Grammar. Invariance and Variation**», ed. by Linda R. Waugh and Stephen Rudy. "Current Issues in Linguistic Theory", vol. 4, 1991: "John Benjamins B.V.", pp. 465–472).

1992

*The Indo-European «Glottalic Theory» in the light of recent critique* : 1972/1991 («**KRATYLOS**». Kritische Berichts- und Rezensionorgan für Indogermanische und Allgemeine Sprachwissenschaft, 1992: pp. 1–13).

*Comparative reconstruction and typological verification: The case of Indo-European* : («**Reconstructing Languages and Cultures**», ed. by Edgar Polomé and Werner Winter, "Mouton de Gruyter", Berlin . New York 1992: pp. 63–71).

*The "principle of complementarity" and the linguistic sign* («**Signs of Humanity**»). "L'homme et ses signes", ed. by Michel Balat and Janice Deledalle-Rhodes. General Editor: Gérard Deledalle, vol. I: "Mouton de Gruyter", 1992: 357–365).

*Aus der Geschichte der Stammesnamen der alten Kolchis: Zu den historisch-etymologischen Beziehungen der Ethnonyme "apxaz-" ~ "abazg-" und "abaza" ~ "apswa"* («**GEORGICA**». Zeitschrift für Kultur, Sprache und Geschichte Georgiens und Kaukasiens, 1992, N15: 82–89).

### 1993

*On the history of the term apxaz- / abazg-* («**Semitica**». "Seria Philologica", Torino, 1993: pp. 69–76.

*The structure of the Ancient Indo-European pantheon* («**BRÜCKEN**». Festschrift für Gert Hummel, hrsg. von Th. V. Gamkrelidze, Tbilisi 1993: "Universitätsverlag Konstanz", pp. 127–137).

### 1994

*PIE "horse" and "cart" in the light of the hypothesis of an Asiatic homeland of the Indo-Europeans: Indo-European ~ Caucasian aspects* («**DIE INDOGERMANEN UND DAS PFERD**». Festschrift für Bernfried Schlerath. "Archaeolingua", Budapest 1994: pp. 37–42).

*Proto-Indo-European as a language of stative-active typology* («**Indogermanica et Caucasia**». Festschrift für Karl Horst Schmidt zum 65. Geburtstag, hrsg. von R. Bielmeier und R. Stempel: "Walter de Gruyter", Berlin . New York 1994: 25–34).

**Alphabetic Writing and the Old Georgian Script. A Typology and Provenience of Alphabetic Writing Systems:** «Caravan Books», Delmar . New York, 1994.

1995

**Indo-European and the Indo-Europeans. A Reconstruction and Historical Analysis of a Proto-Language and Proto-Culture**, 2 vols. (co-author: *V.V.Ivanov*): English version by *Johanna Nichols*, edited by *Werner Winter*. With a «*Preface*» by *Roman Jakobson*: "Mouton de Gruyter", Berlin . New York, 1994/95.

*Recent developments in Indo-European linguistics and a new paradigm in Indo-European Comparative Studies* («ON LANGUAGES AND LANGUAGE». *The Presidential Addresses of the 1991 Meeting of the Societas Linguistica Europaea*, ed. by *Werner Winter*: "Mouton de Gruyter", Berlin . New York, 1995: pp. 167–171).

*The root structure and apophony in Kartvelian (South Caucasian) and Indo-European* («*Kuryłowicz Memorial Volume*», I, Cracow 1995. Universitas, 1995: pp. 81–90).

1996

Роман Якобсон и "Индоевропейская глоттальная теория" (*Contributions to the International Congress: «Roman Jakobson Centennial»*, Moscow, 18–23 December 1996: 80–81).

1997

*A relative chronology of the shifts of the three stop series in Indo-European* («*Festschrift for Eric P.Hamp*», vol. I, "*Journal of Indo-European Studies* ", Monograph N23, 1997: pp. 67–82).

*Celtic consonantism in the light of the Glottalic Theory* («*Zeitschrift für Celtische Philologie*», B.49-50. *Jubiläumsdoppelband zum 100-jährigen Bestehen der Zeitschrift im Jahr 1997*: 213–218).

1998

*The Indo-European term for 'donkey' and its Near Eastern origins* («**Man and the Animal World**». *Studies in Archaeozoology, Archaeology, Anthropology and Palaeolinguistics in memoriam Sándor Bökönyi*, "Archaeolingua", vol. 8, Budapest 1998, pp. 611–612).

*Christentum und die altgeorgische Kultur: Georgien im Spiegel seiner Kultur und Geschichte* («**Zweites Deutsch-Georgisches Symposium**». Vortragstexte. Berlin 1998, pp. 88–90).

1999

*Italic consonantism in the light of the Glottalic Theory* («**Language Change and Typological Variation**». In honor of Winfred P. Lehmann on the Occasion of His 83<sup>rd</sup> Birthday. Vol. I: "*Language Change and Phonology*", ed. by Edgar C. Polomé and Carol F. Justus; «**JOURNAL OF INDO-EUROPEAN STUDIES**», Monograph No.30, pp. 232–245).

*Typology and Reconstruction: New trends in Comparative Historical and Diachronic Linguistics* («**The Emergence of the Modern Language Sciences**». *Studies on the Transition from Historical-Comparative to Structural Linguistics in honour of E.F.K. Koerner*, vol. 2: *Methodological Perspectives and Applications*): «John Benjamins Publishing Company», Philadelphia/Amsterdam: pp. 109–113.

*A relative chronology of centum/satəm dialectal division in Indo-European* («**STUDIA CELTICA ET INDOGERMANICA**». *Festschrift für Wolfgang Meid zum 70. Geburtstag*, Budapest: 121–124).

*Типология письма как знаковой системы* («**Поэтика. История Литературы. Лингвистика**». *Сборник к 70-летию Вячеслава Всеволодовича Иванова*: ОГИ, Москва, стр. 666–678).

ΜΕΘΟΔΟΙ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΑΝΑΣΥΝΘΕΣΗΣ ΤΗΣ ΓΛΩΣΣΑΣ ΚΑΙ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΤΩΝ ΙΝΔΟΕΥΡΩΠΑΙΩΝ («**ΔΩΔΩΝΗ**». ΦΙΛΟΛΟΓΙΑ: 55–74, Ιωάννινα).

2000

ქართულ თანხმოვანთა „განდასება“. ევლარი ყ და პოსტევლარი კ სპირანტები ქართულში (თ. გამყრელიძე, „რჩეული ქართველოლოგიური შრომები“: «ქართველოლოგიური ბიბლიოთეკა», თბილისი).

[„Классификация согласных в грузинском“; „Consonant classification in Georgian“].

*Typology of writing, Greek alphabet, and the origin of alphabetic scripts of the Christian Orient* («Festschrift for Howard Aronson»).

“Langue” and “Parole” in Proto-Indo-European reconstructions («Proceedings of the XXXIst Annual Meeting of the *Societas Linguistica Europaea*», St Andrews, 26–30 August 1998).

*Neue Wege in der Indogermanischen Vergleichenden Sprachwissenschaft der zweiten Hälfte des XX Jahrhunderts* («125 Jahre Indogermanistik in Graz, 1873–1998»).

*Hittite and the “Glottalic Theory”* («Colloquium der Indogermanischen Gesellschaft». “Anatolisch und Indogermanisch”, Pavia 1998»).

*Vittore Pisani e lo sviluppo della linguistica comparativa nella seconda metà del ventesimo secolo* («Sodalizio Glottologico Milanese. IX Congresso Internazionale dei Linguisti», Milano, 8–10 ottobre 1998).

*André Martinet et la “théorie glottalique indo-européenne”* («Hommage André Martinet». *La Sorbonne. Université René Descartes, Paris V*. 27 Mai, 2000).





*Г. А. Климов*

**Т. В. Гамкрелидзе и картвельское языкознание\***

Имя Тамаза Валериановича Гамкрелидзе вошло в картвелистику в тот период, когда в ее развитии отчетливо обозначилась своего рода кризисная ситуация, предвещавшая необходимость обновления научной традиции. Господствовавшая в лингвистическом кавказоведении научная парадигма уже явно исчерпала к тому времени свои возможности и ограничивалась выработкой более или менее мелких уточнений к тем положениям, которые в своей основе были сформулированы еще в 30-40-ые годы. Наиболее ярко такая ситуация заявляла о себе в сравнительно-историческом изучении картвельских языков, где определенной популярностью пользовался целый ряд как методически неоправданных предубеждений, так и недостоверно конкретных положений.

Для иллюстрации уровня методической вооруженности целого ряда публикаций того времени можно, например, сослаться на распространенное тогда у исследователей пререлятивистические – как их метко охарактеризовал Г. В. Церетели – представления об особой сложности фонологических корреспонденций (вплоть до иногда встречавшейся констатации их нерегулярности) в кавказских языках, будто бы не подчиняющихся закономерности соотношений, подобной ранее выявленной на материале индоевропейских и многих других языков, и поэтому якобы способных внести существенные коррективы в сравнительно-исторический метод. Напомним здесь же всерьез адресовавшиеся исследовательской практике Н. Я. Марра упреки в том, что строившиеся им архетипы являются предположениями под астерисками, а не реальными языковыми фактами. С другой стороны, определенную поддержку получали прием трехэлементного анализа именных основ (сводившийся обычно к их историческому членению на классный префикс, корень и

---

\* ლაიბეჭდა კრებულში: "Историческая Лингвистика и Типология", Москва: "Наука", 1991:115-123.

суффикс-детерминант) и тезис о смешанном характере сванского языка, представлявшегося некоторым агрегатом, лишенным собственного генетического стержня и построенным как из иных картвельских, т. е. грузинского и занских, так и абхазско-адыгских структурных и материальных компонентов.

Заинтересовавшись первоначально рядом конкретных вопросов сравнительно-исторической фонетики картвельских языков, Т. В. Гамкрелидзе вскоре сконцентрировал свое внимание на решении фундаментальных проблем картвельского языкознания. Последовавшая серия его работ, отдельные из которых были созданы в творческом содружестве с Г. И. Мачавариани и Т. Е. Гудава, за короткий срок кардинально преобразила весь облик картвелистики, превратившейся в одну из быстро прогрессирующих отраслей современного сравнительно-исторического языкознания.

Было бы, однако, несправедливым ограничивать вклад ученого в картвелистику компаративистическим аспектом. Его труды охватывают широкий спектр актуальной для этой науки проблематики. Достаточно упомянуть здесь такие сферы приложения его усилий, как внедрение современных методов лингвистического исследования в картвельское языкознание, синхронный анализ фонологической и морфологической структур конкретных языков, проблема генетических взаимоотношений картвельских и северокавказских языков, древнейшие ареальные контакты картвельских и индоевропейских языков, происхождение грузинской письменности.

Картвелистические труды Т. В. Гамкрелидзе содержат немало весьма instructивных образцов диахронического исследования, выполненных с позиций структурно-функционального подхода к материалу. В частности, широким использованием методов современной компаративистики характеризуются его работы по сравнительной грамматике картвельских языков. Так, например, с его именем связано утверждение в картвелистике понятия праязыковой модели как необходимого конструкта, строящегося лингвистом с целью проникновения в историю родственных языков. В отличие от популярных в науке прошлого идей о большой роли в формировании картвельской языковой семьи конвергентных процессов, результировавших, как нередко представлялось, в интенсивных межъязыковых заимствованиях, в обильных субстратных отложениях и даже в языковом смешении, он подчеркивает здесь определяющую роль дивергентного начала. В качестве важнейшего крите-

рия особой генетической близости языков автор этих работ пропагандирует принцип совместных инноваций, откуда логически следует принципиальное принятие им выдвинутой впервые Г. Деетерсом схемы филиации картвельских языков, согласно которой обособление сохранившегося множества архаизмов сванского языка должно было значительно предшествовать во времени внутренней дифференциации грузинско-занского состояния. Свою практическую реализацию получил в трудах Т. В. Гамкрелидзе тезис о необходимости верификации строящихся компаративистом архетипов данными лингвистической типологии. Впервые в картвелистике определенная роль в развитии грамматического строя стала здесь отводиться процессам парадигматического выравнивания форм.

Одну из особенно ярких черт сравнительно-исторических исследований Т. В. Гамкрелидзе в области картвельских языков составляет, на наш взгляд, его неизменное внимание к релятивной хронологии явлений, столь часто недооценивавшейся в науке предшествовавшего периода, когда значительная совокупность явлений и процессов (например, реконструировавшиеся тогда недифференцированность имени и глагола, функционирование „классных показателей“, полногласие в фонологической структуре основ и т. п.) проецировалась в некоторое нерасчлененное состояние прошлого. Между тем, как напоминает ученый, такое „равнодушие к вопросам относительной хронологии и к разграничению хронологических уровней в развитии языка приводит, как известно, к языковым построениям, лишенным исторической перспективы“ [1, с. 28]. В его картвелистических работах реализация требования соблюдения временной перспективы исследования находит свое выражение и в различении здесь двух эпох – некоторой более ранней, с одной стороны, и наиболее поздней, с другой, – в истории общекартвельского языкового состояния, в разграничении двух последовательных ступеней в эволюции занского вокализма, в противопоставлении так называемого пресванского и собственно сванского состояний, во взаимном обособлении первичных и вторичных моделей аблаута в сванском языке и во многом другом.

Должно быть понятным поэтому специальное обращение Т. В. Гамкрелидзе в одной из его работ к проблеме соотношения последовательности „правил переписывания“, как они сложились в генеративной грамматике, и относительной хронологии фонетических процессов в истории языка. На примере рассмотрения процессов дезаффрикатизации



пресванских фонем \*ǰ\**č* и \*č и ассимиляции сванских взрывных *g, k* и *k* автор заключает, что „существует некое соотношение между порядком (последовательностью) „правил переписывания“, описывающих некоторые фонемные преобразования, и релятивной хронологией соответствующих фонемных изменений, имевших место в фонологической системе рассматриваемого языка (т. е. с порядком следования этих изменений во времени). „Правила переписывания“, расположенные в определенном порядке с учетом простоты и экономичности описания рассматриваемых процессов, отражают порядок следования во времени диахронических фонемных преобразований“ [2, с. 39].

Наиболее важным результатом картвелистических исследований Т. В. Гамкрелидзе, несомненно, является реконструкция им общекартвельских фонологической системы и морфонологических чередований, выполненная в соавторстве с Г. И. Мачавариани на базе детального анализа звуковых соотношений, засвидетельствованных между грузинским, обоими занскими (мегрельским и лазским) и сванским языками ([3]; см. также [4]). С одной стороны, здесь восстановлен инвентарь праязыковой фонологической системы, в котором наряду с вокалическими и консонантными фонемами теперь постулируется особый класс сонантов. С другой стороны, были впервые выявлены основные закономерности фонологической синтагматики и морфофонологических чередований пракартвельского.

В фонологической системе рассматриваемого состояния реконструированы три кратких гласных фонемы (*a, e, o*, из которых *a* и *o* как будто обнаруживают следы свободного варьирования) и три долгих (*ā, ē, ō*). Помимо сванских диалектов на былые квантитативные различия указывает и специфика некоторых грузинско-занских звукосоответствий в вокализме. Вместе с тем здесь восстанавливается класс сонантических фонем (в составе *w, j, l, r, m, n*), которые должны были располагать как слоговыми, так и неслоговыми аллофонами, по-разному отраженными в исторически засвидетельствованных картвельских языках.

В то же время здесь была установлена каноническая модель фонологической структуры картвельского корня (прежде всего – глагольного) в виде последовательности *CVC*, где позицию *C* могли занимать не только согласные, но и неслоговые аллофоны сонантов, группы типа *Cw* и даже так называемые гармонические комплексы согласных, а позицию *V* – преимущественно гласный *e*. В этой работе впервые в картвельском языкознании была обоснована праязыковая древность аблаутных чере-

дований в корне с различием прежде всего полной и нулевой ступеней его огласовки, а также ступеней редукции и растяжения.

Основные линии последующей трансформации реконструируемой системы сводятся к постепенному ослаблению количественного противопоставления в вокализме, к утрате сонантов, к разрушению первоначальной схемы морфонологических чередований, а также к параллельному усилению в грамматическом строе роли аффиксов. Благодаря последним двум процессам картвельская языковая система со временем все более сближается с языками агглютинативного строя, располагающими стабильным составом морфологической структуры слова (что достигает своего максимального отражения в мегрельском и лазском). Здесь уже устанавливается решающая роль показаний древнегрузинского языка для реконструкции в основных чертах общекартвельских аблаутных моделей.

Характеризуя значимость для науки этой масштабной работы, Г. В. Церетели имел все основания писать, что „она по существу создает основу и представляет собой этап в диахроническом картвельском языкознании. Думается, что вся дальнейшая работа в данной области пойдет по этому пути“ [5, с. 051].

Картину пракартвельского состояния и истории его преобразования в дочерних языках дополняет ранее изученная Т. В. Гамкрелидзе система наличных в них сибилантных соответствий, обозначившая по существу первый шаг к предпринятому позднее пересмотру традиционно принимавшейся в науке схемы звукосоответствий [6]. Исходя из очевидной неоднозначности рефлексов общекартвельской шипящей фонемы \*š (> груз. š) в занском и сванском ареалах в виде сочетаний šk (сван. šg) и sk (сван. sg), автор вскрыл посредством детального дистрибутивного анализа материала комбинаторную обусловленность свистящего рефлекса второго комплекса позицией перед w, известную в некоторых картвелистических публикациях как „закон Гамкрелидзе“ (в дальнейшем – опять-таки позиционными условиями – удалось удовлетворительно объяснить и отдельные исключения из этой закономерности).

Следует отметить ряд интересных наблюдений Т. В. Гамкрелидзе и в области сравнительно-исторической морфологии картвельских языков. Так, им сформулировано положение об исконном префиксальном моноперсонализме (одноличности) грузинского глагола, с позиций которого рассматривается древнейший облик личных показателей (в частности, субъективный показатель I лица восстанавливается им в виде \*xw-) [7, с. 44-50]. В связи с обсуждав-

шейся в другой его работе специальной фонологической проблематикой автор реконструирует древнейшую словообразовательную структуру общекартвельских личных и притяжательных местоимений 1 и 2 лица, а также трактует противопоставление инклюзива ~ эксклюзива как одну из проекций глубинного бинаризма картвельской языковой системы прошлого [6, с. 36-50].

Давая общую оценку работам Т. В. Гамкрелидзе в области сравнительной грамматики картвельских языков, необходимо подчеркнуть, что они стимулируют научный поиск не только в сфере последней, но и далеко за ее пределами. Как показывает практика, они имеют немало важное значение для дальнейшего прогресса этимологических штудий. Например, учет аблаутных отношений позволяет теперь идентифицировать основы, представлявшиеся ранее несвязанными, а установление основных моделей фонологической структуры картвельского корня сообщает исследованию дополнительные ориентиры в разграничении исконного и неисконного материала. Еще существеннее то обстоятельство, что эти работы имеют вполне определенные выходы как в типологическую, так и в ареальную проблематику кавказоведения.

Об этом свидетельствует, в частности, то обстоятельство, что с выявлением в этих работах стабильной тенденции к элиминации структурных признаков, характеризовавших так называемый „символически-агглютинативный“ общекартвельский языковой тип, выразившейся в выравнивании словоформ с альтернирующими гласными и в парадигматической унификации глагольных и именных основ, получило свое более строгое обоснование ранее высказывавшееся в науке мнение о постепенном возрастании в контролируемой истории картвельских языков удельного веса элементов агглютинативного строя. Можно сказать, что вообще по целой совокупности дифференциальных признаков структурно-типологического плана древнейшее общекартвельское состояние весьма существенно отличается от позднейшего. Если первое находит свою ближайшую типологическую параллель в языках Северо-Западного Кавказа, то последнее обнаруживает не менее очевидные точки соприкосновения со строем индоевропейских языков. Так результаты реконструкции морфонологических отношений для позднего общекартвельского состояния (класс сонантов, модели аблаута, фонологическая структура корня) поставили науку перед интересной картиной далеко идущего структурного параллелизма между соответствующими системами картвельских и индоевропейских языков. Сопостав-

ление материала приводит Т. В. Гамкрелидзе и его соавтора к заключению об изоморфности поздней общекартвельской морфонологической системы общеиндоевропейской (как она представлена в работах Э. Бенвениста). Естественно, что этот изоморфизм ставит ряд новых вопросов об отношении картвельских языков к индоевропейским. В частности, „отнесение картвельского и индоевропейского языков к общему типологическому классу дает основание рассматривать эти языки как члены некоего общего языкового союза в рамках евразийской группы языков“ ([3, с. 474]; ср. [8]). Подчеркивая особый интерес этого важного вывода для индоевропейского языкознания, У. Леман писал в своей рецензии на книгу Т. В. Гамкрелидзе и Г. И. Мачавариани, что „если индоевропейский имел тесные контакты с пракартвельским, то мы обретаем разительное свидетельство в пользу прародины индоевропейцев (в древней Передней Азии к югу от Закавказья – Г. К.) со стороны более фундаментального компонента лингвистической структуры, чем словарь“, и указывал, что это лингвистическое свидетельство совпадает с выводами, к которым в недавнее время пришла археология [9, с. 406].

Если становление далеко идущих структурно-типологических совпадений между картвельскими и индоевропейскими языками обусловлено древними ареальными контактами их носителей, то должен быть понятен интерес Т. В. Гамкрелидзе к выявлению в картвельских языках и лексических индоевропеизмов. В фундаментальном труде, созданном им позднее в соавторстве с Вяч. Вс. Ивановым [10, с. 877-879], содержится опыт обобщения известного науке к началу 80-х годов материала этого рода, а также предлагается несколько новых соположений. На стр. 904-909 этой же монографии обращает на себя внимание раздел, посвященный сопоставлению группы греческих лексем неясного происхождения (нередко трактующихся в индоевропеистической литературе в качестве ингредиентов так называемого догреческого слоя) с их аналогами в картвельском корнеслове, по-видимому, свидетельствующих о достаточно ранних греко-картвельских контактах, отраженных, в частности, в известном греческом мифе об аргонавтах. Продолжающиеся в настоящее время исследования, характеризующиеся дальнейшим приростом материала, подтверждают перспективность поисков новых индоевропейско-картвельских лексических параллелизмов ареальной природы.

В свете знаний современной науки наиболее общие пространственно-

временные параметры древней истории картвельских языков выглядят в изложении Т. В. Гамкрелидзе следующим образом: „Общекартвельский (южнокавказский) язык следует датировать периодом IV-III тысячелетий до н. э. Дифференциация общекартвельского языка относится по глоттохронологическим данным к самому началу II тысячелетия до н. э. (а, возможно, и значительно ранее), когда из него выделяется сванский язык и общекартвельский распадается на два обособленных ареала – сванский и грузинско-занский, с последующим делением этого последнего на собственно грузинский и занский (или колхский) языки... Общекартвельский язык перед его распадом можно локализовать, судя по археологическим, лексическим и топонимическим данным, в горных местностях западной и центральной части Малого Кавказа... Сванский язык был постепенно отеснен к северу, к хребтам Большого Кавказа следующей миграционной волной, следовавшей примерно девятью столетиями позже... Дialectы общекартвельского языка, оставшиеся в пределах Западного Малого Кавказа – этого древнейшего очага картвельских племен, легли в основу грузинского языка, носители которого уже в историческую эпоху распространились в западном направлении, наслоившись на определенной территории на носителей колхского языка, что вызвало разделение его на два самостоятельных диалекта и образование в дальнейшем мегрельского и чанского (лазского) языков, а также в северном и северо-восточном направлениях, отеснив распространенные здесь языки восточнокавказского типа“ [10, с. 880-881].

Среди синхронных картвелистических исследований Т. В. Гамкрелидзе необходимо упомянуть статью, в которой обсуждаются некоторые общие принципы организации грузинского глагола, а также более крупную работу о закономерностях фонологической синтагматики в мегрельском. В первой из них [7, с. 33-43] автор эксплицирует понятия глагольной валентности (как синтаксической категории глагола) и глагольной персональности (как его собственно морфологической категории) и устанавливает очевидную асимметрию этих параметров грузинского (resp. картвельского) глагола. Во второй, созданной в соавторстве с Т. Е. Гудава [12], было продолжено исследование в направлении, начатом в свое время известными работами Г. С. Ахвеледиани. Здесь на основании детального дистрибутивного анализа фонологической структуры консонантных групп в мегрельском выявлены основные правила сочетаемости согласных как в пределах единой морфемы, так и на морфемных швах, и предложена их бинарная клас-

сификация на канонические и неканонические. Здесь же охарактеризованы основные синхронно протекающие процессы преобразования таких групп в условиях взаимодействия основы со словоизменительными аффиксами (в частности, при присоединении падежных показателей имени и личных показателей глагола) и определены правила фонетического освоения консонантных групп, содержащихся в мегрельских словарных заимствованиях из грузинского.

В обсуждении проблемы генетических взаимоотношений картвельских и северокавказских (абхазско-адыгских и нахско-дагестанских) языков Т. В. Гамкрелидзе последовательно придерживается строгих принципов, сформулированных классической компаративистикой. Подчеркивая, что структурно-типологические параллелизмы между языками, насколько бы далеко они ни заходили, нерелевантны для решения проблем генетического порядка, он настаивает на необходимости применения кавказоведами испытанной временем процедуры поиска закономерных соотношений в их материале. В одной из своих работ автор пишет: „Если бы между картвельскими и северо-кавказскими языками прослеживалась общность закономерного характера (т. е. не являющаяся результатом случайных совпадений или заимствования) в субстанции значимых элементов – корневых и аффиксальных морфем – то они бы с необходимостью проявились в наличии регулярных звуковых (фонемных) соответствий между картвельскими и северокавказскими языками. Поскольку такого рода фонемные соответствия между отдельными группами кавказских языков не выявлены..., утверждения о существовании между ними „материальной общности морфем“ носят во всяком случае преждевременный характер“ [13, с. 44]. Очевидное отсутствие на сегодняшний день почвы для сколько-нибудь убедительного обоснования иберийско-кавказской гипотезы приводит его к осторожному заключению, что „так называемые иберийско-кавказские языки включают по крайней мере три в структурно-типологическом и генетическом отношении вполне детерминированные языковые группы. Это – южнокавказская группа, или картвельские языки, северо-западная группа, или абхазско-адыгские языки, и северо-восточная группа, или нахско-дагестанские языки“ [1, с. 29]; также [14, с. 1011].

Исходя из такого положения вещей, Т. В. Гамкрелидзе обращает внимание на серьезный методический просчет предшествовавшей научной парадигмы сравнительного картвельского языкознания, стремившейся к истолкованию истории картвельских языков с ориентацией на грам-

матическую структуру, засвидетельствованную в современных абхазско-адыгских или нахско-дагестанских языках. „Положение о генетической общности „иберийско-кавказских языков“ и обусловленная им направленность сравнительных штудий картвельских языков на установление этого родства, – читаем в одной из его работ, – привели к тому, что с вопросов внутреннего сравнения картвельских языков внимание было перенесено на их внешнее сравнение и сопоставление с северо-кавказскими языками – со всеми вытекающими отсюда методологическими последствиями“ [1, с. 27].

Наконец, еще одно направление картвелистических исследований Т. В. Гамкрелидзе составляет изучение проблемы происхождения грузинской письменности. В недавно опубликованной работе [15] древнегрузинское заглавное письмо „Асомтаврули“ включено им на основании набора структурных признаков (а также с учетом характерной для него функции обслуживать местную культуру христианской ориентации) в единую типологическую группу вместе с коптской, готской, древнеармянской и старославянской письменностями как базирующимися на общем для них историческом прототипе – греческой системе письма. При этом автором отмечается реализованный в древнегрузинской письменности принцип парадигматической зависимости от прототипа, отражающийся, в частности, в последовательности обозначений определенных фонем и в характере закрепленных за графемами числовых значений, особенно сближающий ее с коптской и готской алфавитными системами.

Ограничения объема настоящей статьи не позволяют, к сожалению, остановиться здесь на множестве частных наблюдений и соображений Т. В. Гамкрелидзе, касающихся самых различных вопросов структуры и истории картвельских языков, которые щедро рассыпаны в его всегда насыщенных материалом и стимулирующих научную мысль работах.

## Литература

1. *Гамкрелидзе Т. В.* Современная диахроническая лингвистика и картвельские языки. 1 // ВЯ. 1971, № 2.
2. *Гамкрелидзе Т. В.* Дезаффрикатизация в сванском. „Правила переписывания“ в диахронической фонологии. Тбилиси, 1968, с. 39 (на груз. и русск. яз.).

3. *Гамкрелидзе Т. В., Мачавариани Г. И.* Система сонантов и аблаут в картвельских языках. Типология общекартвельской структуры. Тбилиси, 1965 (на груз. и русск. яз.).
4. *Gamkrelidze Th. V.* A typology of Common Kartvelian // *Language*. 1966. V. 42, № 1.
5. *Церетели Г. В.* О теории сонантов и аблаута в картвельских языках // *Гамкрелидзе Т. В., Мачавариани Г. И.* Система сонантов и аблаут в картвельских языках. Типология общекартвельской структуры. Тбилиси, 1965.
6. *Гамкрелидзе Т. В.* Сибилянты соответствия и некоторые вопросы древнейшей структуры картвельских языков. Тбилиси, 1959 (на груз. яз.).
7. *Гамкрелидзе Т. В.* „Валентность“ и „персональность“ глагола // *Лингвистический Сборник*. Тбилиси, 1979 (на груз. яз.).
8. *Gamkrelidze Th. V.* Kartvelian and Indo-European: A typological comparison of reconstructed linguistic systems // *To honour Roman Jakobson*. I. The Hague – Paris, 1967.
9. *Lehmann W. P.* // *Language*. 1968. V. 44. № 2. P. 406. Rev.: *Gamkrelidze Th. V.* and *Machavariani G. I.* The system of sonants and ablaut in Kartvelian languages: a typology of common Kartvelian structure / With a preface by *Tseretheli George V.* Tbilisi, 1965.
10. *Гамкрелидзе Т. В., Иванов Вяч. Вс.* Индоевропейский язык и индоевропейцы. Реконструкция и историко-типологический анализ праязыка и протокультуры. С предисловием Р.О. Якобсона, ч. I-II, Тбилиси, 1984.
11. *Климов Г. А.* Об ареальной конфигурации протоиндоевропейского в свете данных картвельских языков // *ВДИ*, 1986, N 3.
12. *Гудава Т. Е., Гамкрелидзе Т. В.* Комплексы согласных в мегрельском // *Акакию Шанидзе*, Тбилиси, 1981 (на груз. яз.).
13. *Гамкрелидзе Т. В.* Современная диахроническая лингвистика и картвельские языки. 2 // *ВЯ*. 1971, N 3, с. 44.
14. *Gamkrelidze Th. V.* (in part). *Caucasian languages* // *Encyclopaedia Britannica*. 15<sup>th</sup> ed., L., 1974. P. 1011.
15. *Гамкрелидзе Т. В.* Алфавитное письмо и древнегрузинская письменность. Тбилиси, 1989 (на груз. и русск. яз.).

